

**Žádost o poskytnutí informace**  
podle zákona o svobodném přístupu k informacím (106/1999 Sb.)

**Obec Kájov**  
**Kájovská 100**  
**382 21 Kájov**

<b>Obecní úřad v Kájově</b> okres Český Krumlov	Č. dopor.
Doručeno dne <b>23-09-2020</b>	Zpracovatel
Č.j. <b>OUK-975/2020</b>	
Vyřízeno dne	Ukládací znak

Dobrý den,

Obracím se na Vás jako občan, zastupitel obce Kájov, kdy jsem podal dne 11. června 2020 dotaz, podnět na předsedu kontrolního výboru obce Kájov pana Jindru na prověření plnění usnesení Rady obce č. IV/2020 ze dne 21.2.2020, bod č.14, kdy pan Jindra mi odpověděl, že kontrolní výbor se jednohlasně shodl, že můj podnět neprošetří, že otázky č. 1 až 12 můžu položit starostovi, místostarostovi a radě obce, že nebudou dělat zprostředkovatele a na otázku č. 13 mi odpovídat nebudou, že není v náplni práce.

Můj podnět, žádost na kontrolní výbor obce Kájov zněl ohledně nákupu a plnění usnesení Rady obce č. IV/2020, bod č. 14 a to následné výměny ukazatele rychlosti na Boletické ulici v obci Kájov, za inteligentní ukazatel rychlosti, včetně záznamu přestupků a prevence kriminality za cenu 160233,- Kč včetně DPH a roční údržbu za cenu 9923,- Kč a to z důvodu, jestli se rada obce Kájov chová jako řádný hospodář.

Na základě odpovědi kontrolního výboru obce Kájov, pokládám níže uvedené otázky:

1. **Z jakého důvodu** byl nakoupen nový přístroj a následně vyměněn za stávající, když v tomto úseku se již nacházel obdobný přístroj, který sloužil jako možná prevence k bezpečnosti silničního provozu v daném úseku obce.
2. **Jaký je rozdíl** mezi minulým přístrojem a současným.
3. **Od jaké firmy** bylo nové zařízení zakoupeno.
4. **Jakým způsobem** z nového přístroje, který dle názvu je inteligentní ukazatel rychlosti a prevence kriminality, budou dále získané informace zpracovány.
5. **Kdo, kde a jak** se zjištěnými informacemi dále bude pracovat.
6. **Kdo, kde a jak s OÚ Kájov** s těmito informacemi dále bude pracovat.

7. **Kdo bude předávat** zjištěné informace (BESIP) a **komu**, myšleno např. Správní orgán nebo Policie ČR.
8. **Kdo bude předávat** zjištěné informace a **jaké** (Prevence kriminality - např. rušení veřejného klidu a pořádku), když kamera je směřována na příjezdu do obce z neobydlené části před obcí a je na okraji obce a **komu** myšleno např. Správní orgán nebo Policie ČR.
9. **Jakým způsobem** bude dále naloženo s odmontovaným přístrojem.
10. **Bylo požádáno o dotaci** např. od krajského úřadu na zakoupení přístroje, a když **ne tak proč**. Z ušetřených finančních prostředků mohly být následně zakoupeny např. další preventivní prostředky k možnému zabránění páchání přestupků a trestních činů v naší obci. (Okolní obec, též bude nakupovat obdobné zařízení. Tyto zařízení byly následně představeny zastupitelům k seznámení a s náležitým vysvětlením. Zájem v této obci je o 4 ks z toho 2 x inteligentní ukazatel, pravděpodobně takový jaký nakoupila naše obec ale asi od jiné firmy a 2x ukazatele rychlosti jen jako prevence o ukazateli rychlosti, s tím že požádali o dotaci od krajského úřadu. Tato obec požádala o dotaci krajský úřad. Dotace byla krajským úřadem schválená a s obcí byla podepsaná smlouva. Okolní obec předpokládá nakoupit **4 ks** za 240000,- Kč + DPH a servis v hodnotě 20000,- Kč na všechny zařízení. Cena je v řízení a bude se ještě upravovat. Výše dotace od krajského úřadu mi není známa, ale obec pořídí **4 ks** za částku výše uvedené a naše obec v částce 160233,- Kč pořídila jen **1 ks a to bez dotace**).
11. **Proč např. nebylo** postupováno při nákupu obdobně jako u okolní obce, která nám je stále předesílaná jako možný vzor, která požádala o dotaci, byla jí schválená, vybrala pravděpodobně z internetu levnějšího dodavatele a za cenu o něco vyšší než obec Kájov, nakoupí 4 přístroje.
12. **Nakoupila obec** (rada obce Kájov) výše uvedené zařízení na trhu v ČR za **nejvýhodnější cenu, a když ne tak proč**. Dle zjištěných informací ze sítě internetu se toto zařízení prodává za levnější cenu nákupu, než pořídila naše obec. Např. okolní obec dle zjištění toto udělala a s dotací od krajského úřadu, pořídí více zařízení k prevenci bezpečnosti silničního provozu a prevence kriminality.
13. Na základě výše položených otázek a zjištěných informací z položených otázek, na které předpokládám, že mi odpovíte, dále **pokládám otázku**, jestli se **obec chová jako řádný hospodář a nakládá obec s finančními prostředky obce (občanů) efektivně a hospodárně?**

14. Dále žádám na základě výše uvedených otázek, o odpověď na otázku?

Jak bylo splněno usnesení č. V/2019/26, kdy zastupitelstvo obce Kájov jasně **schválilo pověření starosty k zadání poptávky ke studii proveditelnosti na zvýšení bezpečnosti chodců a zpomalení dopravy v ulicích Boletická a Kájovská v obci Kájov**, kdy plnění usnesení a odpověď kontrolního výboru zněla „upřednostněna akce cyklostezka“, následně v protokolu kontrolní činnosti bylo napsáno, předsedou kontrolního výboru pane Jindrou „splněno radarem“. Pravděpodobně se jedná o výše uvedený radar, který obec zakoupila. Ve schváleném usnesení zastupitelstva bylo jasně napsáno, jaké pověření pan starosta od zastupitelů dostal, ale splnění usnesení bylo úplně jiné. **Proto se ptám, proč toto usnesení panem starostou bylo splněno úplně jinak než dostal pověření od zastupitelů obce.**

15. Další otázka zní, **jak si plní jednu ze svých pracovních a kontrolních náplní práce kontrolní výbor obce Kájov**, když usnesení znělo jasně, srozumitelně a kde toto usnesení nebylo splněno starostou obce Kájov jak bylo usnesením schváleno a kontrolní výbor napsal, že bylo splněno. Dle mého názoru nemohlo být splněno, když usnesení znělo úplně jinak, než bylo splněno. Otázka tedy zní, jestli si v tomto usnesení kontrolní výbor obce Kájov splnil svojí kontrolní činnost, která vychází ze zákona o obcích?

**Údaje o žadateli – fyzické osobě:<sup>1</sup>**

**Jméno a příjmení:** Mgr. Marian BENČAT

**Datum narození:**

**Adresa místa trvalého pobytu:**

V Kájově dne 14.9.2020

podpis žadatele: 

<sup>1</sup> Struktura údajů vychází z § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím (106/1999 Sb.).



# Obec Kájov

Kájovská 100, 382 21 Kájov

Váš dopis zn:  
Ze dne: 14. 9. 2020  
Číslo jednací: OUK – 975/2020  
Spisová značka:  
Vyřizuje: Daniel Vejvoda  
Tel: 380 731 237  
E-mail: ou-kajov@ou-kajov.cz  
Datum: 5. 10. 2020

**Pan  
Marian Benčat**

**Věc: Poskytnutí informací k Vaší žádosti o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím ze dne 14. 9. 2020**

K Vaší žádosti doručené dne 23. 9. 2020 sdělujeme následující:

- 1) Přístroj se nahrazoval z důvodu velice malé účinnosti. OR na základě stížností obyvatel Boletické ulice řešila zvýšení bezpečnosti chodců a zpomalení dopravy v této lokalitě. Dle získaných dat tento účel radar splnil. Přístroj má účinnost nad 80% zpomalených vozidel s 24 hodinovou kontrolou a automatizovaným přenosem dopravních dat a to v rámci prevence.
- 2) Zásadní rozdíl je hlavně vyšší vliv na dopravní proud z hlediska účinnosti. Tedy počet vozidel, která sníží svou rychlost, v rámci prevence. Dalším významným prvkem je oboustranná komunikace, přes webové rozhraní dopravního portálu. A v neposlední řadě, prevence kriminality v rámci zjišťování zájmových skutků a případně odcizených vozidel.
- 3) Výrobce je GEMOS CZ spol. s r.o. – potažmo GEMOS DOPRAVNÍ SYSTÉMY a.s., která má na starosti distribuci zařízení přes obchodní partnery. Jedním z jejich obchodních partnerů je i firma SOVT Radio Vodňany, která pro obec v minulosti již zajišťovala montáž 3 radarů a spolupracovala i SDH Kájov.
- 4) Informace dělíme na dopravní informace charakteru statistických dat a data v rámci osobních údajů citlivá, tedy RZ projíždějících vozidel snímky, snímky vozidel a náhled do vozidla. Přenos je zabezpečený LTE modemem, který je online napojený na dopravní portál, kde se zařízení dá ovládat a kde jsou uloženy statistiky pro následné užití.
- 5) Zařízení bude obsluhovat pověřená osoba, včetně vytěžování dopravních dat a případně nastavení zařízení v rámci dopravních scénářů. V případě osobních dat je možné dojednání napojení na PČR kriminální službu České Budějovice. Přenos opět automaticky přes zabezpečený VPN tunel do systému SYDO Traffic SCAN.
- 6) Pověřená osoba – volí si obec sama (starosta, místostarosta)
- 7) Zařízení předává informace automaticky, ale musí mít dotyčný přístup do systému. Musí být splněny legislativní požadavky.
- 8) Správní orgán připadá v úvahu s represivním modulem, o který lze zařízení rozšířit, což zatím není na pořadu dne, pokud se statistiky nezhorší. Co se týká PČR dostává informace automaticky, ze zákona má na ně nárok, ale i ona musí splnit jisté požadavky legislativního charakteru. Pro napojení na PČR je nutný souhlas obce. O souhlas žádá přímo PČR.


- 9) Původní radar bude namontován do méně zatížené lokality, a to v osadě Křenov na silnici ze směru od Chvalšín na Český Krumlov. Již bylo zažádáno o povolení instalace.
- 10) O dotaci od krajského úřadu obec na radar nežádala, protože požádala o dotaci na opravu hřbitova, kde nám bylo přiděleno 250.000 Kč. V tomto bodě píšete, že okolní obec též bude nakupovat obdobné zařízení a používáte slova pravděpodobně takový, jaký nakoupila naše obec, ale asi od jiné firmy. Uvádíte zde pouze vaše dohady a to i přesto, že již víc jak 3 měsíce je vám známo, že vámi zmiňovaná obec bude mít radary od stejné firmy jako obec Kájov a skutečně pouze obdobné a ne tolik sofistikované.
- 11) Rada obce Kájov nikomu nepředepisuje okolní obec jako vzor (což se o některých zastupitelích říct nedá) a obec Chvalšiny nemá radu, proto nákup radarů schvalovalo zastupitelstvo, včetně výběrového řízení kvůli přidělené dotaci. A opakovaná věta vybrala pravděpodobně z internetu levnějšího dodavatele je nepravdivá. Zde je třeba si říct, že je rozdíl pokud instalujeme pouhého strašáka a nebo je nainstalované sofistikované zařízení, které si zpomalení vynutí. Naše nové zařízení lze rozšiřovat o různé represivní moduly a SW prvky, které napomůžou i v jiných případech (upozornění na havarii, náledí atd.) Vzniknou tak přestupky, nebo informace které zpracuje MP a následně projedná (obec, ORP) a mohou se přímo zobrazovat na zařízení.
- 12) Rada obce nakoupila uvedené zařízení a instalaci ukazatele rychlosti vozidel GEM CDU 2605 ZEUS za cenu za jakou ji prodává výrobce GEMOS CZ spol. s r.o. Montáž a další pro tuto firmu zajišťuje SOVT Radio Vodňany. Píšete, že dle zjištěných informací ze sítě internetu se toto zařízení prodává za levnější cenu, než pořídila naše obec, proto toto tvrzení doložte. Radarů typu GEM CDU 2605 se prodává hodně druhů, od typu BASIC (ukazuje pouze rychlost), DUAL (ukazuje rychlost a nápis zpomal) a II generace s kamerou, případně s kamerou, která zaznamenává RZ vozidel atd. i zde je více možností. Námi vybraný radar za vámi kritizovanou cenu 160.233 Kč rada obce vybrala a schválila dne 21.2.2020. Stejný typ radaru zakoupilo 2.9.2019 Statutární město České Budějovice za částku 163.435 Kč. Druhý koupilo 9.3.2020 za cenu 165.371 Kč pro místní část Kaliště. Zde rozdíl v ceně je způsoben rozšířením o namontovanou meteostanici. Kritizujete i cenu servisu radaru 9.923 Kč, ale cena za servis 2ks radarů v Statutárním městě Plzeň je 22.627 Kč.
- 13) Na vámi kladenou otázku, zda se obec chová jako řádný hospodář a nakládá s finančními prostředky obce efektivně, si odpovězte sám. Pokud jste měl pochybnosti o smyslu zakoupení radaru, případně k jeho ceně, měl jste na zasedání OZ dne 5.3.2020 navrhnout, aby OZ zrušilo usnesení rady o jeho zakoupení. Toto jste však neudělal.
- 14) Usnesení na zvýšení bezpečnosti chodců a zpomalení rychlosti vozidel bylo splněno radarem a proto se zatím nepřistoupilo k zadání poptávky ke studii proveditelnosti, aby se neefektivně nenakládalo s finančními prostředky obce. A je to spojeno i se zatrubněním stoky a přeložením sítí, aby chodník mohl pokračovat po pravé straně až k obchodu Jednoty.
- 15) Kontrolní výbor obce napsal splněno, považoval opatření ke zvýšení bezpečnosti a zpomalení rychlosti za dostatečnou. Ohledně kontrolního výboru jen tedy otázka, zda to neměl víc objasnit.

Poznámka

Dobře se kritizuje práce druhých, ale kontrolní výbor pracuje nejlépe za 22 let a měl mít původně trochu jiné složení, ale zastupitelé, kteří nabídku na práci v kontrolním výboru dostali, ji odmítli.

A jste přesvědčen, že na zasedání dne 24.09.2020 pracovala návrhová komise, kde jste byl předsedou, tak jak měla? Proč nevzniklo usnesení k projednávanému bodu, který navrhoval sám člen návrhové komise? Jak je možné, že 3 člen návrhové komise sedí jinde, než zbývající dva členové? Myslím, že trocha tolerance k nepodstatným detailům a závěrům KV, by určitě neškodila.

S pozdravem



---

Daniel Vejvoda  
místostarosta obce

**OBEC KÁJOV**  
Kájovská 100  
382 21 Kájov  
okres Český Krumlov  
IČO 245933 DIČ CZ00245933